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TEZA aktualna

Jeżeli przepis prawa materialnego uzależnia wydanie decyzji od zajęcia stanowiska w formie opinii przez inny organ, to opinia taka może dotyczyć tylko tych aspektów, które wiążą się z zadaniami organu opiniującego, przy czym wykonywanie tego uprawnienia nie może być dowolne. Winno być poprzedzone dokładnym wyjaśnieniem stanu faktycznego oraz uwzględniać generalną zasadę ochrony interesu społecznego i słusznego interesu strony (art. 7 kpa).

UZASADNIENIE

**Skład orzekający**

Przewodniczący: sędzia NSA S. Kaliński (spr.).

Sędziowie: NSA K. Brzeziński, SO del. do NSA B. Wasilewska.

Protokolant: M. Połowniak.

**Uzasadnienie faktyczne**

Komendant Główny Policji, po rozpatrzeniu zażalenia, postanowieniem z dnia 3 marca 1999 r., wydanym na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 144 i art. 106 kpa oraz art. 82 ust. 4 ustawy z dnia 25 czerwca 1997 r. o cudzoziemcach (Dz. U. Nr 114, poz. 739), w związku z art. 5 ust. 1 i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. Nr 30, poz. 179 ze zm.), utrzymał w mocy postanowienie Komendanta Wojewódzkiego Policji w B. z dnia 17 stycznia 1999 r. o wyrażeniu negatywnej opinii w przedmiocie udzielenia Sayad N. karty czasowego pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

W uzasadnieniu postanowienia organ opiniujący podał, że Sayad N. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 23 czerwca 1995 r. za przestępstwa popełnione w 1995 r., określone w art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 2 grudnia 1993 r. o oznaczaniu wyrobów znakami skarbowymi akcyzy i w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 22 kwietnia 1959 r. o zwalczaniu niedozwolonego wyrobu spirytusu, łącznie na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności i 4.500 zł grzywny. Utrzymuje on także kontakty z osobami podejrzanymi o nielegalne sprowadzanie alkoholu do Polski i nigdzie nie pracuje, co może stwarzać z jego strony zagrożenie dla porządku publicznego. Ze względu na karalność jest on osobą niepożądaną w Polsce. Fakt założenia rodziny w Polsce - zdaniem organu opiniującego - nie uzasadnia pozytywnego zaopiniowania wniosku odwołującego się o udzielenie mu zezwolenia na zamieszkanie w Polsce na czas oznaczony.

W skardze skierowanej do Naczelnego Sądu Administracyjnego Sayad N., działający za pośrednictwem żony - Barbary O., wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia. Podniesiono, że skarżący przyznał się do popełnienia przestępstw i został za dobre zachowanie się przedterminowo zwolniony z odbycia kary. Z powodu bezrobocia istniejącego w H. nie mógł legalnie podjąć pracy, zaś dorywczo zajmował się układaniem glazury i terakoty oraz udzielał pomocy handlującym na targowisku w ustawianiu i składaniu straganów oraz w załadunku i rozładunku towarów. Zamierza wspólnie z żoną zbudować w osiedlu pawilon handlowy warzywno-owocowy. W przypadku konieczności wyjazdu z Polski żona wraz z dzieckiem pozostanie bez opieki. Bezpodstawne są podejrzenia Policji o utrzymywanie kontaktów z osobami sprowadzającymi nielegalnie alkohol do Polski.

W odpowiedzi na skargę Komendant Główny Policji wniósł o jej oddalenie z argumentacją podobną do przytoczonej w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, dodając, że wydana opinia dotyczy tylko takich okoliczności, które wiążą się z ustawowymi zadaniami Policji, okres do zatarcia skazania jeszcze nie upłynął, zaś z wywiadu policyjnego wynika, że skarżący utrzymuje kontakty z osobami podejrzewanymi o nielegalne sprowadzanie z zagranicy alkoholu.

**Uzasadnienie prawne**

Naczelny Sąd Administracyjny zważył, co następuje:

Skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 82 ust. 4 ustawy z dnia 25 czerwca 1997 r. o cudzoziemcach (Dz. U. Nr 114, poz. 739), wojewoda przed rozstrzygnięciem wniosku cudzoziemca o wydanie mu zezwolenia na zamieszkanie na czas określony zobowiązany jest do zasięgnięcia w tej mierze opinii właściwego komendanta wojewódzkiego Policji. Przepisy ustawy nie określają warunków ani sytuacji, w jakich opinia powinna być pozytywna lub negatywna wobec wniosku cudzoziemca o zezwolenie mu na zamieszkanie na czas określony, pozostawiając tę kwestię uznaniu organu administracyjnego uprawnionego do wydania opinii. Niewątpliwie jednak, jeżeli przepis prawa materialnego uzależnia wydanie decyzji od zajęcia stanowiska w formie opinii przez inny organ, to opinia taka może dotyczyć tylko tych aspektów, które wiążą się z zadaniami organu opiniującego, przy czym wykonywanie tego uprawnienia nie może być dowolne. Winno być poprzedzone dokładnym wyjaśnieniem stanu faktycznego oraz uwzględniać generalną zasadę ochrony interesu społecznego i słusznego interesu strony (art. 7 kpa). Policja stosownie do art. 1 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. Nr 30, poz. 179 ze zm.) jest formacją służącą społeczeństwu i przeznaczoną do ochrony, bezpieczeństwa ludzi oraz utrzymywania bezpieczeństwa i porządku publicznego, a do jej podstawowych zadań w tym zakresie należy m.in. ochrona bezpieczeństwa i porządku publicznego, inicjowanie i organizowanie działań mających na celu zapobieganie popełnianiu przestępstw i wykroczeń oraz zjawiskom kryminogennym, wykrywanie przestępstw i wykroczeń oraz ściganie ich sprawców. Badając zaskarżoną opinię pod względem jej legalności, Naczelny Sąd Administracyjny nie stwierdził, aby cechowała ją dowolność lub też została wydana z naruszeniem przepisów postępowania. Organy Policji przeprowadziły w sprawie odpowiednie postępowanie dowodowe i rozważyły wchodzące w rachubę okoliczności faktyczne występujące w czasie opiniowania. Negatywna opinia w odniesieniu do wniosku skarżącego o wydanie mu zezwolenia na zamieszkanie w Polsce na czas określony i wydanie karty czasowego pobytu sformułowana została w ramach ustawowych zadań Policji i opiera się na zgromadzonych dowodach i danych zawartych w odpowiednim wykazie prowadzonym wobec cudzoziemców, w odniesieniu do których zaistniały okoliczności wskazujące na to, że ich pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest niepożądany (art. 64 ustawy o cudzoziemcach).

Okolicznością taką w stosunku do skarżącego jest przede wszystkim dopuszczenie się w stosunkowo nieodległym czasie dwóch poważnych przestępstw, za które został skazany na karę pozbawienia wolności oraz utrzymywanie kontaktów z osobami podejrzanymi o nielegalne sprowadzanie alkoholu z zagranicy.

Zgodzić się należy z organami opiniującymi, że takie postępowanie skarżącego świadczy o nieprzestrzeganiu ładu i porządku publicznego (art. 13 ust. 1 pkt 9 ustawy) i nie daje gwarancji przestrzegania porządku prawnego.

Zaskarżona opinia, wbrew zarzutom podniesionym w skardze, nie narusza prawa, bowiem nie wykazuje cech dowolności, a opiera się na przesłankach wynikających z materiału dowodowego zebranego w sprawie.

Podkreślić należy, że przedmiotowa opinia dotycząca wyłącznie aspektów, które wiążą się z zadaniami Policji, nie obejmuje i nie może obejmować innych okoliczności podniesionych w skardze, a mających znaczenie w zakresie merytorycznego rozstrzygania wniosku o udzielenie zezwolenia na zamieszkanie na czas oznaczony i wydania karty czasowego pobytu. Ocena tych okoliczności, a zwłaszcza związanych z zawarciem przez skarżącego związku małżeńskiego i założeniem rodziny, warunkami materialnymi, mieszkaniowymi itp., należy do organów rozstrzygających sprawę co do jej istoty.

Wobec tego, że zaskarżone postanowienie nie narusza prawa, na podstawie art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 1995 r. o Naczelnym Sądzie Administracyjnym (Dz. U. Nr 74, poz. 368 ze zm.), należało skargę oddalić.

*Źródło: zbiory sądów administracyjnych.*