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Postanowienie

Sądu Najwyższego

z dnia 21 czerwca 1967 r.

II CZ 48/67

TEZA aktualna

Przez błąd rachunkowy w świetle art. 350 § 1 k.p.c. rozumieć należy błąd wynikający z niewłaściwego przeprowadzenia badań arytmetycznych, a w szczególności błędne zsumowanie lub odjęcie poszczególnych pozycji. Pominięcie natomiast w sentencji wyroku niektórych pozycji roszczeń powoda może być - zależnie od okoliczności - przedmiotem wniosku o uzupełnienie wyroku lub przedmiotem zaskarżenia, nie może zaś służyć za przesłankę do sprostowania wyroku.

PUBLIKACJE

Przegląd orzecznictwa

UZASADNIENIE

**Skład orzekający**

Przewodniczący: sędzia Z. Wasilkowska (sprawozdawca). Sędziowie: W. Markowski, W. Kuryłowicz.

**Sentencja**

Sąd Najwyższy w sprawie z powództwa Przedsiębiorstwa Budownictwa Miejskiego "Z" w K. przeciwko Terenowemu Klubowi Sportowemu w K. (przy interwencji ubocznej Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych w Krakowie) o zapłatę, na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Wojewódzkiego w Krakowie z dnia 30 grudnia 1966 r.,

uchylił zaskarżone postanowienie.

**Uzasadnienie faktyczne**

Prawomocnym wyrokiem z dnia 23.III.1965 r. Sąd Wojewódzki zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 309.150 zł z odsetkami oraz 3.576 zł 50 gr tytułem zwrotu kosztów procesu. Następnie postanowieniem z dnia 30.XII.1966 r. Sąd Wojewódzki sprostował "błąd rachunkowy zaistniały w p. II sentencji wyroku z dnia 23.III.1965 r. w ten sposób, że w miejsce kwoty 3.576,50 zł winna figurować kwota 20.533,50 zł".

W uzasadnieniu postanowienia Sąd Wojewódzki podkreślił, że w orzeczeniu o kosztach procesu zaszła omyłka rachunkowa, polegająca na pominięciu opłat sądowych uiszczonych przez powoda. Zażalenie pozwanego na powyższe postanowienie Sąd Najwyższy uznał za uzasadnione.

Zgodnie z art. 350 § 1 k.p.c. sąd może z urzędu sprostować w wyroku niedokładności, błędy pisarskie albo rachunkowe lub inne oczywiste omyłki. Przez błąd rachunkowy rozumieć należy błąd wynikający z niewłaściwego przeprowadzenia działań arytmetycznych, w szczególności błędne zsumowanie lub odjęcie poszczególnych pozycji. Pominięcie natomiast niektórych pozycji roszczeń powoda może być - zależnie od okoliczności - przedmiotem wniosku o uzupełnienie wyroku lub przedmiotem zaskarżenia, nie może zaś służyć za przesłankę do sprostowania wyroku.

W danej sprawie Sąd Wojewódzki, zasądzając na rzecz powoda koszty procesu, nie uwzględnił poniesionych przez niego opłat sądowych. Skoro jednak powód zgodził się na tak określony zwrot kosztów procesu i nie remonstrował przeciwko orzeczeniu o kosztach ani w trybie zażalenia, ani w trybie wniosku opartego na art. 351 k.p.c., dopuszczając do upływu wszelkich w tym zakresie terminów ustawowych, to Sąd Wojewódzki nie miał podstawy do dokonania sprostowania.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.